

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verbonden partijen

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts, wethouder Damsma, burgemeester Hoes  
Griffie: mevrouw Leenders

Mevrouw Van Loo.

De heren Sabel, Jongen, Pieters, Krabbendam en Peeters

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom bij deze raadsronde.

**D66** (de heer Jongen) merkt op dat eerder in de raad is afgesproken, en alle fracties hebben het verzoek van D66 gesteund, dat beslissingen over gemeenschappelijke regelingen in twee instanties worden besproken.

De **voorzitter** antwoordt dat het wel degelijk gaat om een raadsronde, zoals in de aankondiging is opgenomen.

**D66** (de heer Jongen) kondigt daarom aan tegen de voorstellen stemmen, omdat de fracties op deze manier geen invloed kunnen hebben op stukken.

De **voorzitter** deelt mee dat de fracties in de raadsvergadering altijd het laatste woord hebben.

**D66** (de heer Jongen) deelt mee dat fracties in de raadsvergadering alleen maar zaken kunnen af- of goedkeuren. Dat kan alleen met een amendement. Spreker voorspelt een heel circus aan amendementen. Dat is niet nodig als de eerder in de raad gemaakte afspraken worden nagekomen.

Na een korte schorsing stelt de **voorzitter** voor om toch een raadsronde te houden. Op 26 mei 2015 volgt opnieuw een raadsronde. Wat dan besproken is, wordt meegenomen in de raadsvergadering op die avond.

1. Leerplicht

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de bevoegdheid niet gemandateerd kan worden aan het college. Het jaarverslag wordt aan de gemeenteraden voorgelegd. De leerplicht en de rmc-taken worden uitgevoerd door het team Onderwijs van Sociale Zaken. Het is een gemeenschappelijke regeling voor de gemeente Maastricht en de gemeenten in Heuvelland.

Wat nu voorligt zijn de cijfers, trends en nieuwe ontwikkelingen en onder andere het verslag van het afgelopen schooljaar.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) hoopte dat de dalende trend op het gebied van vroegtijdige schoolverlaters zich zou voortzetten. De daling is echter gestopt, met name binnen het mbo. Spreker wil weten of op dat gebied meer inzet plaats kan vinden.

Verder zijn de salariskosten en de projectkosten gestegen. Spreker vraagt om uitleg.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder de – technische – vragen voor 20 mei 2015 schriftelijk beantwoordt.

Wethouder **Damsma** zegt dat toe. Zij benadrukt verder dat het steeds moeilijker wordt om de dalende trend vast te houden. Het is moeilijk om op 0% uit te komen. Jongeren At Work zorgt ervoor dat thuiszitters (vooral vanuit het mbo) sneller in beeld komen. Er wordt op ingezet om hen te begeleiden naar onder andere passend werk.

**D66** (de heer Jongen) is blij met de tendens. Spreker heeft nog een vraag over jongeren die onvrijwillig verzuimen, bijvoorbeeld door een lichamelijke of geestelijke beperking. In Maastricht gaat het om zeven kinderen. In een reportage op de televisie werd duidelijk dat het steeds meer

gaat om kinderen met gedragsproblemen. Dat is zeer zorgwekkend. D66 vindt dat onacceptabel. Spreker wil weten of die situaties ook in Maastricht voorkomen.

Wethouder **Damsma** zegt toe daar onderzoek naar te doen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af. De openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.

## 2. Risicoprofiel Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Burgemeester **Hoes** merkt op dat het gaat om een duidelijk risicoprofiel. Zo is nu ook, na een discussie in de verschillende gemeenteraden, de situatie van Tihange opgenomen. Het vervoer van gevaarlijke stoffen per trein is geschrapt, omdat deze stoffen met de auto worden vervoerd.

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) prijst de compacte bespreking van deze onderwerpen. Spreker heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Hij vraagt meer informatie over de haal- en brengplicht bij overlappende gebieden.
- Hoe kan het verschil in de interventiewaarde tussen Duitsland, België en Nederland beter geharmoniseerd worden en wat zijn daarvan de gevolgen?
- Wanneer wordt het door de raad vaststelde risicoprofiel ondergebracht in het beleidsplan?
- Spreker vraagt een toelichting op het risicodiagram.

Een **ambtenaar** geeft een toelichting op het risicodiagram. Aan de ene kant gaat het om het effect (de impact) van bepaalde soorten incidenten; aan de andere kant gaat het om de kans (de waarschijnlijkheid) dat een incident zich voordoet. Dat leidt tot een waarde op het risicoprofiel. Spreker zegt toe de gehanteerde classificaties, vergezeld van een aantal aansprekende voorbeelden, schriftelijk aan te leveren.

**D66** (de heer Jongen) heeft enkele vragen en opmerkingen.

- Terrorisme is niet als aandachtspunt opgenomen, omdat het onderdeel is van andere zaken. De Euregio en ook Maastricht hebben echter te maken met zaken als jihadisme. Spreker vraagt daarom om daar meer aandacht aan te besteden.
- Wat betreft Tihange zou er een ander regime moeten komen voor de verspreiding van jodiumpillen. Wanneer wordt dat gerealiseerd?
- Is de huidige capaciteit voldoende om er, naast de signalering en de risicoanalyse van de problemen, ook iets aan te doen?

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) vindt dat goed in de stukken is uitgelegd waarom terrorisme niet separaat genoemd wordt. Hij stelt echter voor om nader te spreken over radicalisering en voornamelijk over de oorzaken en de aanpak daarvan (preventie). Naast jihadisme kan het daarbij ook gaan over zaken als dierenrechtenactivisme.

Burgemeester **Hoes** maakt onderscheid tussen fysieke veiligheid (die valt onder de Veiligheidsregio; daarvoor is de crisisbeheersing bedoeld) en de sociale veiligheid (de voorloper van de fysieke veiligheid; die wordt beschreven in de lokale plannen).

De burgemeester zegt toe later terug te komen op de vraag over Tihange en het andere regime voor de bestrijding van jodiumpillen. Hij deelt verder mee dat in de beleidsplannen duidelijk moet worden of er voldoende capaciteit is om de problemen aan te pakken. Dat beleid wordt nog – onder andere op basis van het risicoprofiel – vastgesteld.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) wil weten of de laatste stand van zaken met betrekking tot Tihange is opgenomen in het voorliggende document. Het gaat daarbij onder andere over de afspraken van Nederland en België over het vergroten van de maatregelzones.

Burgemeester **Hoes** antwoordt bevestigend.

Op 20 mei 2015 wordt er een bijeenkomst georganiseerd voor alle raadsleden in Zuid-Limburg om alle zaken met betrekking tot Tihange te bespreken. Dan zijn ook de toezichhouders van België en Nederland en de exploitant aanwezig.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af. De openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.

### 3. Jaardocument Veiligheidsregio

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) maakt zich zorgen over de verdere uitkleding van de brandweer. Spreker maakt zich verder zorgen over de grote in- en uitstroom van vrijwilligers bij de brandweer en vraagt om een reactie.

Een **ambtenaar** deelt mee dat het uniek in Nederland is dat er in de regio zoveel vrijwilligers zijn. De grote uitstroom heeft te maken met de hoge leeftijd van de vrijwilligers en onder andere de verhoging van de lichamelijke eisen. Uit de exitinterviews blijkt dat de hoge uitstroom niets te maken heeft met de reorganisatie.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af.

### 4. Begroting Veiligheidsregio

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn. Hij kondigt aan dat het onderwerp op 26 mei 2015 opnieuw wordt besproken.

### 5. GHOR

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) constateert dat gevraagd wordt om een betere financiële onderbouwing. Hij stelt voor om specifieke eisen te stellen, bijvoorbeeld dat complete uitkleding van GHOR niet acceptabel is.

Burgemeester **Hoes** antwoordt als portefeuillehouder van de gemeente Maastricht. Hij is het eens met het voorstel om specifieke eisen te stellen.

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) deelt daarop mee dat scenario 3 geen optie is, omdat daarmee niet voldaan wordt aan de wettelijke verplichtingen. Spreker is er dan ook voorstander van om alleen de scenario's 1 en 2 in beschouwing te nemen.

De **voorzitter** constateert veel steun voor deze opmerking. Hij constateert verder dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af.

### 6. Gemeenschappelijke regeling Geul en Maas

**Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo) constateert dat de burgers meer gaan betalen voor de restzak. Ook wordt het tarief voor het grofvuil verhoogd. Dit terwijl Maastricht in de top staat wat betreft het scheiden van afval. Spreekster is het daarom niet eens met de verhogingen.

Het is verder niet zeker dat de vervanging van milieupark Noorderbrug niet op tijd gereed is. Er wordt daarom gekeken naar een tijdelijke voorziening in Maastricht-West. De fractie is er geen voorstander van om daarvoor extra kosten te maken.

De **voorzitter** kondigt aan dat de wethouder daar voor 26 mei 2015 op terugkomt. Hij constateert verder dat het onderwerp voldoende is besproken.

### 7. BSGW

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) wil weten op welke termijn wijzigingen, bijvoorbeeld een wijziging van een ozb-verklaring, worden doorgevoerd bij de BSGW.

Een **ambtenaar** gaat ervan uit dat het gaat om een bezwaar op bijvoorbeeld een vastgestelde WOZ-waarde. Voor de afhandeling daarvan gelden wettelijke termijnen. Die zijn niet veranderd door deelname aan de BSGW.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

8. Kredietbank Limburg

**D66** (de heer Jongen) constateert dat 8% meer mensen gebruik hebben gemaakt van schuldhulpverlening. Toch blijft de begroting gelijk. Spreker wil weten of de toename gevolgen heeft voor de wacht- en behandeltijden.

Mevrouw **Maassen** (ambtenaar) beaamt dat meer mensen gebruikmaken van de schuldhulpverlening. Door een andere afhandeling van de aanvragen kan er effectiever gewerkt worden en kunnen meer aanvragen worden afgehandeld. Er is verder veel aandacht voor het beperken van de wachttijden. Daarover wordt overleg gevoerd met de Kredietbank Limburg.

De **voorzitter** constateert het onderwerp voldoende is besproken.

9. RUD, jaarrekening en ontwerpbegroting

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) wil weten of de eerdere personele problemen bij de organisatie zijn opgelost en wat de status is van de detacheringsovereenkomsten en van de (verhoging) salarissen van het personeel.

Een **ambtenaar** deelt mee dat er nog steeds geen overeenstemming is over de arbeidsvoorwaarden, onder andere omdat een aantal gemeenten nog geen inkomensgarantie heeft afgegeven. Eind mei 2015 is er weer een overleg over dit onderwerp. De gemeenten zijn doordrongen van de urgentie van het probleem.

Een rechter heeft onlangs de arbeidsvoorwaarden van de RUD getoetst. De rechter heeft het dagelijks bestuur in het gelijk gesteld. Op dat gebied is er dus geen obstakel meer. Iedere medewerker heeft in principe een detacheringsovereenkomst. Als het sociaal plan gereed is, kan met plaatsing gestart worden. Als er overeenstemming is bereikt met de laatste drie gemeenten over de inkomensgarantie, kan de zaak in een stroomversnelling komen.

10. RUD, controle verslag een verklaring bij de Ontwerpjaarrekening 201u RUD

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn over dit onderwerp.

De **voorzitter** is blij met het compromis om dit onderwerp in twee raadsronden te bespreken. Een aantal vragen is beantwoord; de nog openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.45 uur.